



> RETOURADRES Postbus 4902, 6202 TC Maastricht

Onafhankelijke adviesraad Maastricht
5.1.2e

BEZOEKADRES

Randwycksingel 22
6229 EE Maastricht

POSTADRES

Postbus 4902
6202 TC Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

Reactie op advies OAM inzake verordening MO
2026

DATUM

20 januari 2026

BIJLAGEN

--

BEHANDELD DOOR

5.1.2e

DOORKIESNUMMER

5.1.2e

ONZE REFERENTIE

-

E-MAILADRES

5.1.2e 5.1.2e

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

-

Beste leden van de adviesraad,

Wij danken u voor uw waardevolle advies van 14 januari jl. waarin u op ons verzoek adviseert over de inspraakversie van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2026 (hierna Verordening). Wij hebben uw adviezen zorgvuldig beoordeeld en zullen hier puntsgewijs op reageren.

Algemene reactie op uw beoordeling

Het college stelt vast dat uw advies in belangrijke mate ziet op de rechtszekerheid voor cliënten, de uitvoerbaarheid van de verordening en de aansluiting bij actuele wetgeving en jurisprudentie. Deze aandachtspunten onderschrijft het college. De actualisatie van de verordening heeft juist tot doel om deze beter in overeenstemming te brengen met recente uitspraken van de Centrale Raad van Beroep, landelijke ontwikkelingen binnen de Wmo 2015 en de uitvoeringspraktijk in Maastricht.

Reactie op uw adviezen

1. Wij adviseren u tijdens het proces van uw besluitvorming en de agendering van onderwerpen beter rekening te houden met de tijdspanne die de Onafhankelijke Adviesraad Maastricht nodig heeft om u te adviseren.

Reactie:

Wij danken uw adviesraad voor uw flexibiliteit en inzet om uw advies in 5 weken op te stellen. Het was niet de intentie van het college om de zorgvuldigheid van het adviesproces onder druk te zetten. De aangepaste planning is het gevolg geweest van samenloop met bestuurlijke besluitvormingsmomenten die verbonden zijn aan de vaststelling van de verordening. Wij nemen uw signaal serieus en zullen nadrukkelijker sturen dat de afgesproken adviestermijn van 6 weken wordt gerespecteerd.



DATUM
20 januari 2026

2. Wij adviseren u ook een publieksvriendelijke versie van deze verordening op B-1 taalniveau te schrijven, zodat ook onze inwoners begrijpen wat deze wijzigingen voor hen kunnen betekenen, en wat er onder deze nieuwe verordening van hen verwacht wordt.

Reactie:

Wij zijn van plan om, na vaststelling van de Verordening, een publieksversie op te stellen in begrijpelijke taal. Wij betrekken uw adviesraad graag in dit traject.

3. Wij adviseren u grondig te bekijken, of de geplande invoeringsdatum van 1 april 2026 haalbaar is en deze -indien nodig- aan te passen. De inspraakversie biedt daartoe de ruimte. De huidige verordening loopt wel door totdat een nieuwe in werking treedt.

Reactie:

Ons tijdpad gaat uit van een raadsbesluit op 3 maart. Dit geeft ons voldoende ruimte voor de wettelijke publicatie van de vastgesteld verordening voorafgaand aan de datum van inwerkingtreding. Wij houden daarom vast aan de voorgestelde invoeringsdatum.

4. Wij adviseren u te overwegen dat uw consulenten in het geval van nieuwe Wmo-aanvragen bij het keukentafelgesprek de vraag stellen, of de aanvrager in staat is de aangevraagde voorziening zelf te betalen. Met daarbij de toelichting te geven, dat op die manier de aanvrager eraan meewerkt dat de beschikbare middelen voor de Wmo zo goed en zo eerlijk mogelijk worden verdeeld.

Reactie:

Wij begrijpen uw achterliggende gedachte om de beschikbare Wmo-middelen zo doelmatig en rechtvaardig mogelijk in te zetten. Wij onderschrijven het belang van bewustwording bij aanvragers over de collectieve aard van de Wmo-voorzieningen. Tegelijkertijd wijzen wij erop dat bij de beoordeling van een aanvraag om maatschappelijke ondersteuning het wettelijk kader van de Wmo 2015 leidend is. De financiële draagkracht van de cliënt is daarbij geen zelfstandig criterium voor de beoordeling van het recht op een maatwerkvoorziening, anders dan voor zover dit voortvloeit uit de wettelijke regels over de eigen bijdrage.

Wij achten het daarom niet wenselijk dat consulenten bij het keukentafelgesprek de vraag stellen of een aanvrager een aangevraagde maatwerkvoorziening zelf kan betalen, waardoor dit kan worden opgevat als een inkomens- of vermogenstoets. Wel kunnen consulenten in het gesprek op zorgvuldige en niet-dwingende wijze toelichten dat de beschikbare middelen in de Wmo schaars zijn en dat het zaak is om hier zorgvuldig mee om te gaan.



DATUM
20 januari 2026

5. Wij adviseren u minder streng te zijn in de beoordeling, of een werkende mantelzorger bij dreigende overbelasting voldoende inspanning heeft geleverd om bij haar/zijn werkgever iets te bereiken in zijn werksituatie. De drempel om naar de werkgever te moeten gaan om hierin wijzigingen aan te brengen is vaak hoog. Wij adviseren u de mantelzorger te wijzen op de mogelijkheid die de basisverzekering van de Zorgverzekeringswet (Zvw) biedt in het kader van een Pgb informele verzorging. Dat vergroot de kans dat een mantelzorger/huisgenoot voor langere tijd en zonder dreigende overbelasting zorg kan blijven leveren.

Reactie:

Wij hebben in voorliggende verordening - uitgebreider dan voorheen - omschreven hoe de gemeente de afweging maakt of er sprake is van gebruikelijke hulp. Wij gaan daarin uit van een integrale afweging, waarin ook de belastbaarheid en beschikbaarheid van de werkende mantelzorger worden betrokken. Net als u willen wij voorkomen dat deze werkende mantelzorger overbelast raakt. In onze beoordeling zijn wij daarin niet strenger, maar ook niet minder streng dan voorheen. Wel zullen wij onze inwoners uitgebreider (laten) wijzen op de voorliggende mogelijkheden. In Nederland zijn er namelijk verschillende wettelijke regelingen die een werknemer kan gebruiken om mantelzorg of zorg voor een zieke partner (of ander familielid/bekende) te organiseren terwijl hij of zij werkt. Deze regelingen vallen vooral onder de Wet arbeid en zorg en geven recht op (tijdelijk) verlof en soms aanpassingen in werktijden of arbeidsduur. De verordening schrijft dan ook geen resultaatsverplichting voor, maar beschrijft de redelijke beoordeling van wat in de specifieke situatie van de mantelzorger kan worden verwacht, rekening houdend met deze voorliggende wetgeving.

Ten aanzien van de suggestie om expliciet te wijzen op pgb-mogelijkheden binnen de Zorgverzekeringswet (Zvw), willen wij opmerken dat dit reeds de gangbare praktijk is. Aanspraken op grond van de Zvw zijn immers voorliggend ten opzichte van de Wmo 2015. Consulenten informeren cliënten en mantelzorgers reeds over deze (en andere) voorliggende mogelijkheden, voor zover dit passend is bij de hulpvraag. Ook onze partners, zoals het Steunpunt Mantelzorg, informeren onze inwoners over deze mogelijkheid.

6. Wij adviseren u bij het verstrekken van een maatwerkvoorziening allereerst te zoeken naar de meest adequate oplossing en als er meerdere adequate oplossingen zijn, dan pas de goedkoopste te kiezen. Wij adviseren u in de definitieve verordening de tekst van het betreffende Artikel op dit punt aan te passen. Dat maakt volwaardig meedoen in de samenleving voor de betreffende zorgvrager sneller mogelijk.

Reactie:

Wij onderschrijven de kern van dit advies. Het uitgangspunt binnen de Wmo 2015 is dat een maatwerkvoorziening eerst en vooral adequaat moet zijn, dat wil zeggen: passend bij de individuele ondersteuningsbehoefte en toereikend om de beoogde resultaten te bereiken. Pas wanneer meerdere voorzieningen als adequaat kunnen worden aangemerkt, mag het college de goedkoopste daarvan verstrekken. Dit uitgangspunt is reeds verankerd in de raadsversie van de verordening. In het beoordelingskader voor maatwerkvoorzieningen is vastgelegd dat eerst wordt onderzocht welke ondersteuning naar aard en omvang noodzakelijk is om de resultaten van de Wmo 2015 te bereiken. Daarmee wordt geborgd dat de inhoudelijke passendheid vooropstaat. Het daaropvolgende



DATUM
20 januari 2026

uitgangspunt dat het college de goedkoopst adequate voorziening verstrekt, sluit aan bij vaste jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) en bij het evenredigheidsbeginsel van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het college acht de huidige formulering daarom voldoende duidelijk en juridisch correct.

7. Wij adviseren u de bezwaar- en beroepsprocedure opnieuw op te nemen in de definitieve verordening zodat deze voldoet aan de voorwaarden zoals vermeld in de Algemene wet bestuursrecht. Waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel.

Reactie:

Wij onderschrijven het belang van een zorgvuldige en toegankelijke bezwaar- en beroepsprocedure. En willen benadrukken dat deze rechtsbescherming voor Wmo-cliënten volledig is geborgd via de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De bezwaar- en beroepsmogelijkheden volgen namelijk rechtstreeks uit de Awb en gelden van rechtswege voor besluiten die op grond van de Wmo 2015 worden genomen. Wij achten het daarom niet noodzakelijk en ook niet wenselijk om de bezwaar- en beroepsprocedure expliciet in de verordening op te nemen. Een herhaling van wettelijke procedures in een gemeentelijke verordening heeft geen toegevoegde juridische waarde en brengt het risico met zich mee dat bij toekomstige wetwijzigingen de verordening niet meer actueel of zelfs onjuist wordt. Onze inwoners worden in de beschikking duidelijk en begrijpelijk geïnformeerd over hun rechtsmiddelen, hetgeen een verplichting is vanuit de Awb.

Het zorgvuldigheidsbeginsel, waar in uw inspraakreactie terecht naar wordt verwezen, is een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur dat het college bij ieder besluit in acht moet nemen, ongeacht of dit expliciet in de verordening is opgenomen. De naleving hiervan wordt in bezwaar en beroep volledig getoetst.

8. Wij adviseren u zelf te controleren, of er een juridische onderbouwing is voor het verlagen van het vrij te laten bedrag bij Pgb's. Wilt u de verlaging van het vrij te laten bedrag toch doorzetten, dan adviseren wij u het vrij te laten bedrag bij Pgb's vast te stellen op hetzelfde bedrag als het mantelzorgcompliment. Dit om rechtsongelijkheid te voorkomen.

Reactie:

Het vrij te laten bedrag bij een pgb betreft geen wettelijk vastgelegd recht, maar is een beleidsmatige keuze binnen de gemeentelijke verordeningsbevoegdheid. Het vrij besteedbaar bedrag is bedoeld om kleine, niet-declarabele kosten te kunnen betalen die samenhangen met het organiseren van de zorg. U moet dan denken aan administratieve kosten die samenhangen met het pgb, reiskosten voor bijvoorbeeld kennismakingsgesprek met zorgverlener en kleine attenties voor de hulp (verjaardag, ziekte). Elke gemeente maakt hierin eigen keuzes, waarbij er ook gemeenten bekend zijn die geen vrij te laten bedrag toestaan. Wij willen hier tot een toereikend bedrag komen.

U adviseert ons om dit vrij besteedbaar bedrag op hetzelfde bedrag vast te stellen als het mantelzorgcompliment, namelijk op €75,- per jaar. Wij staan hier positief tegenover en willen uw



DATUM
20 januari 2026

advies overnemen. Wij zullen dit bedrag daarom opnemen in de verordening die wij ter besluitvorming voorleggen aan de gemeenteraad.

Ondanks dat wij uw advies overnemen, zijn wij niet van mening dat de rechtsgelijkheid hier in het geding is. Beide regelingen hebben namelijk een verschillend doel en juridisch karakter. Het pgb is een financieringsvorm voor noodzakelijke ondersteuning op grond van de Wmo 2015, terwijl het mantelzorgcompliment een blijk van waardering is en geen aanspraak op ondersteuning. Wij begrijpen echter wel dat u in de praktijk parallellen ziet tussen beide regelingen.

Het college dankt u hartelijk voor uw betrokkenheid en bijdrage aan de totstandkoming van deze verordening.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Hoenderkamp,
Wethouder WMO, Welzijn, Sociale Zaken en Gezondheid

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1